

Notulen van de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders van Koninklijke Ten Cate N.V., gehouden op 25 april 2016 in het Polman-stadion te Almelo

1. Opening

De heer Albers, voorzitter van de raad van commissarissen, opent om 14.00 uur de vergadering. Hij verwelkomt graag persoonlijk de aanwezige aandeelhouders, te weten de heer Van Leeuwen, mevrouw Van Leeuwen-Belt, de heer Tiemstra en de vertegenwoordigers van Tennessee Acquisition B.V., alsmede de leden van de COR. Van de heer E. Westerink, lid van de raad van commissarissen, is een bericht van verhindering ontvangen.

2. Mededingen

De voorzitter deelt mede dat volgens artikel 38, lid 1 van de statuten van Koninklijke Ten Cate N.V., algemene vergaderingen worden geleid door de voorzitter van de raad van commissarissen. Hij constateert dat de oproeping overeenkomstig de wettelijke en statutaire vereisten heeft plaatsgevonden, door plaatsing van een advertentie in het Financieel Dagblad van 8 april 2016. In deze vergadering kunnen mitsdien rechtsgeldig besluiten worden genomen over alle aangekondigde onderwerpen. Hij constateert verder dat noch door de raad van bestuur noch door de raad van commissarissen een verzoek is ontvangen van aandeelhouders om onderwerpen op de agenda te plaatsen, anders dan die welke op de agenda staan. Door de vennootschap zijn 27.454.241 gewone aandelen van EUR 2,50 geplaatst. Het aantal daaraan verbonden uit te oefenen stemrechten bedraagt 26.978.554.

De voorzitter deelt mede dat de presentielijst wordt gecontroleerd op het aantal aandeelhouders dat ter vergadering aanwezig of vertegenwoordigd is en het totale aantal door hen uit te brengen stemmen. Vervolgens stelt hij vast dat aanwezig zijn, als aandeelhouders dan wel als vertegenwoordigers van aandeelhouders, vier personen. Alle aanwezige en vertegenwoordigde stemgerechtigden hebben samen recht tot het uitbrengen van 26.609.683 stemmen. Tezamen vertegenwoordigen zij 98.63 procent van het totaal aantal geplaatste stemgerechtigde aandelen.

Stemprocedure

Bij de verschillende agendapunten zal gelegenheid geboden worden om vragen te stellen dan wel opmerkingen te maken. Ter wille van het ordelijk verloop van de vergadering verzoekt de voorzitter vragen en opmerkingen steeds te beperken tot het onderhavige onderwerp en andere onderwerpen te bewaren voor het laatste agendapunt, de rondvraag. De voorzitter verzoekt eenieder die tijdens de vergadering iets te vragen heeft of op te merken zijn of haar naam te noemen zodra hem of haar het woord verleend is, dit met het oog op vastlegging van het besprokene. Indien er wordt opgetreden als gevolmachtigde van één of meer aandeelhouders of als vertegenwoordiger van één of meer aandeelhouders, dan verzoekt de voorzitter tevens de naam van die volmachtgever of desbetreffende rechtspersoon te noemen.

Indien een aandeelhouder voor het einde van deze algemene vergadering de zaal verlaat, zal dit hebben te gelden als het uitbrengen van zijn stem ten gunste van alle nog resterende voorstellen waarover vanaf dat moment in deze algemene vergadering nog gestemd wordt. Indien de vroegtijdig vertrekkende aandeelhouder tegen één of meer voorstellen wenst te stemmen, zich van stemming wenst te onthouden dan wel noch wenst te stemmen, noch zich van stemming wenst te onthouden, dan kan deze dat bij het verlaten van de vergadering aan een vertegenwoordiger van de vennootschap kenbaar maken en kan ingeval een aandeelhouder wenst tegen te stemmen of zich van stemming wenst te onthouden, bij voorbaat schriftelijk een stem worden uitgebracht.

Van deze vergadering zullen notulen worden opgesteld. De heer M.C.M Dams zal optreden als secretaris van de vergadering.

3. Bespreking jaarverslag 2015; uitvoering bezoldigingsbeleid 2015 (ter bespreking)

3.a Bespreking van het jaarverslag.

De heer van Leeuwen vraagt zich af wie de voorzitter precies is.

De voorzitter deelt mede dat hij Jan Albers is en dat hij voorzitter is van de Raad van Commissarissen. Dat staat ook zo in de notulen van de BAVA van 7 december 2015.

De heer van Leeuwen vraagt zich af of de heer Albers bij die vergadering aanwezig was.

De voorzitter antwoordt dat dat niet het geval was, maar dat dat ook niet noodzakelijk was.

De heer van Leeuwen meent dat het toch gebruikelijk is dat een kandidaat dan wordt voorgesteld.

De voorzitter antwoordt dat er zijns inziens toch uitgebreide informatie over hem in de vergaderstukken stond en terwijl daarnaast ter vergadering een toelichting is gegeven. Hij meent dat dat ook voldoende is.

De heer van Leeuwen geeft aan dat hij het gezicht van de heer Albers niet kende, vandaar zijn vraag.

De voorzitter begrijpt dat niet want hij heeft de heer Van Leeuwen toch al vaker gezien. Verder verwijst hij naar de notulen van de laatste BAVA. Daarin staat uitgebreide informatie en dan kan de heer Van Leeuwen hem leren kennen.

De heer van Leeuwen geeft aan dat de heer Albers hem uit de krant zou kunnen kennen. En hij vraagt zich af hoe het zit met de introductie van de heer Molenaar.

De voorzitter antwoordt dat voor de heer Molenaar hetzelfde geldt. Ook hij is geïntroduceerd tijdens de laatste BAVA en er is een uitstekend stuk over hem geschreven. Dat lijkt de voorzitter ook meer dan voldoende.

De heer van Leeuwen vraagt of de heer Molenaar bij de laatste vergadering aanwezig was.

De voorzitter antwoordt dat de heer Van Leeuwen naar de bekende weg vraagt. De heer Molenaar was niet aanwezig en dit was ook niet noodzakelijk.

De heer van Leeuwen vindt het gebruikelijk dat nieuwe mensen worden voorgesteld, en dat gebeurt aan het begin van de vergadering. Maar bij Ten Cate gebeurt dat niet.

De voorzitter antwoordt dat hij dat niet direct noodzakelijk vindt.

De heer van Leeuwen betreurt dat.

De voorzitter deelt mede dat thans wordt overgegaan tot de bespreking van het jaarverslag 2015 en de uitvoering van het bezoldigingsbeleid 2015. Hij geeft het woord aan de heer E. Bos, lid van de raad van bestuur en CFO voor een inleiding. Hij zal daarbij een toelichting geven op de gang van zaken bij Koninklijke Ten Cate NV, de voornemens en de strategie en het verslag van de raad van bestuur zoals vermeld in het jaarverslag.

De heer Bos heet de aanwezigen nogmaals welkom. Hij geeft aan dat hij een korte toelichting zal geven op de ontwikkelingen in het afgelopen jaar 2015, zoals ook vermeld in het jaarverslag, en een korte vooruitblik op de voornemens voor 2016.

De heer Bos deelt mede dat TenCate in 2015 een groei heeft gezien in de meeste van haar eindmarkten, met name op het gebied van persoonsbescherming, mobiliteit, infrastructuur en sport. Echter op het gebied van de olie- en gasmarkt waren er minder goede ontwikkelingen. De lage olieprijs had effect op een aantal van de businesses van TenCate, met name op infrastructuurprojecten, maar ook op Geosynthetics en Protective Fabrics. Het aandeel van de overheid steeg afgelopen jaar naar 48 procent van de omzet, en dat was met name een gevolg van de groei van de omzet in de defensiesector.

De heer Bos geeft vervolgens aan dat het omzetherstel dat in 2014 is aangevangen, ook in 2015 is doorgezet. TenCate kende in het afgelopen jaar een autonome omzetgroei van 5 procent vergeleken met 2014. Naast die autonome omzetgroei werd de omzetgroei ook beïnvloed door een sterkere dollar. Daardoor bedroeg de nominale omzetgroei 11 procent.

Die omzetgroei heeft over een breed front plaatsgevonden, aldus de heer Bos. Belangrijke groepen daarbij waren Composites en Grass, maar ook bijvoorbeeld de omzet van het product Defender M in de groep Protective Fabrics heeft zich goed ontwikkeld. De EBITA-marge verbeterde tot 5,9 procent, en dat is vóór eenmalige posten. Die eenmalige posten betroffen met name de kosten verbonden aan het openbaar bod dat het afgelopen jaar op TenCate is uitgebracht. Dat is ook in de BAVA toegelicht.

De nettowinst steeg naar EUR 41,6 miljoen, ook vóór eenmalige posten. Dat is per aandeel EUR 1,54. In 2014 bedroeg de nettowinst EUR 0,91. De cashflow in het afgelopen jaar was relatief hoog, maar dat had deels ook te maken met de desinvesteringen die er zijn gedaan. Vorig jaar zijn Enbi en Xennia in Engeland verkocht en de opbrengsten daarvan hebben bijgedragen aan de cashflow. De totale netto schuld op het einde van het jaar daalde daarmee tot EUR 193 miljoen. Eind 2014 bedroeg deze nog EUR 215 miljoen.

De heer Bos geeft aan dat TenCate twee grote sectoren kent. Dat zijn enerzijds Advanced Textiles en Composites, en anderzijds Geosynthetics en Grass. De derde sector die in de rapportage terugkomt is de sector Overige. Daarin vinden op dit moment nog met name de hoofdkantooractiviteiten plaats.

De heer Bos bespreekt eerst de sector Advanced Textiles en Composites. De sector kende een sterke omzetgroei van autonoom 8 procent en een 6,2 procent EBITA-marge. De sterkste groei vond plaats bij Protective Fabrics. Zoals al eerder toegelicht hield dat met name verband met het product Defender M. Die sterke groei van Defender M werd bij Protective Fabrics enigszins gedempt door de al eerder gememoreerde teruglopende omzet in de olie- en gasmarkt. Composites kende een autonome groei van 6 procent, met name als gevolg van de voortgezette groei binnen de sector luchtvaart, met grote klanten als Airbus en Boeing, bij wie het goed gaat. De Armour groep had ook vorig jaar weer een lastig jaar. Evenals in 2014 maakte de groep nog geen winst. Ook de omzet daalde licht. Aan de andere kant is er goede voortgang is geboekt met de ontwikkeling van het ABDS-systeem; het anti-bermbombsysteem waarvan TenCate voor de toekomst veel verwacht.

De voornemens voor het komende jaar voor de sector zien met name op een aantal doelstellingen die er zijn geformuleerd voor een aantal klanten en sectoren. Bij Protective Fabrics wordt ingezet op een verbreding van het klantenbestand bij defensie en industrie. Bij Advanced Composites ligt de focus op de verbreding van de kwalificatiebasis voor aerospace. Armour richt zich in het bijzonder op de voortzetting van het ABDS-programma.

De tweede sector bestaat uit Geosynthetics en Grass. Naast een omzetgroei van 4 procent autonoom, is met name de sterke verbetering van de EBITDA-marge opvallend. Die is gestegen naar 7 procent. De omzetgroei werd met name gedreven door Grass, terwijl Geosynthetics autonoom een lichte daling liet zien.

De sector kampt wel met een aanhoudende druk op de overheidsbudgetten, die wereldwijd nog niet zijn aangetrokken. Een lichtpuntje is de groei in Azië, welk continent het toch ook enkele jaren moeilijk heeft gehad. Grass kende met 11 procent een behoorlijke autonome omzetgroei. Deze werd zowel gerealiseerd in de sport als in de landscaping markt. Die laatste markt is o.a. sterk gegroeid door de droogte in Californië, waardoor veel mensen kunstgras aanleggen op hun privéterrein. Ook had deze sector het voordeel van een aantal innovaties die recent op de markt zijn gebracht.

Bij de voornemens voor Geosynthetics ligt de nadruk op de versterking van een aantal specialiteiten, en bij Grass op de verdere uitbouw van een aantal merkposities, maar ook op innovaties.

Daarmee sluit de heer Bos zijn inleiding af. Hij dank de aanwezigen voor hun aandacht.

De voorzitter vraagt of de aandeelhouders nog vragen of opmerkingen hebben over de presentie die de heer Bos heeft gegeven. Hij constateert dat dit niet het geval is en stelt vast dat daarmee het jaarverslag 2015 is besproken.

3.b. Bespreking van het bezoldigingsbeleid

De voorzitter verwijst naar het remuneratierapport 2015 dat op de website van de vennootschap is gepubliceerd. De voorzitter vraagt of de aandeelhouders daarover vragen of opmerkingen hebben. Hij constateert dat dit niet het geval is en stelt vast dat daarmee het bezoldigingsbeleid over 2015 is besproken.

4 Jaarrekening 2015 en resultaatbestemming

4.a. Jaarrekening 2015 (ter beslissing)

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel tot vaststelling van de jaarrekening 2015 bestaande uit een balans, een winst- en verliesrekening en een toelichting daarop. De jaarrekening is door de raad van bestuur en de raad van commissarissen gezamenlijk inhoudelijk besproken en wordt door hen ondersteund. De jaarrekening is voorts door de leden van de raad van bestuur en de raad van commissarissen ondertekend. KPMG Accountants N.V., de externe accountant van de vennootschap, heeft een goedkeurende verklaring afgegeven

De voorzitter vraagt of iemand het woord wil voeren met betrekking tot de jaarrekening of heeft iemand wellicht vragen? Hij voegt daaraan toe dat namens KPMG de heer Van der Heijden aanwezig is om zo nodig vragen te beantwoorden. De voorzitter stelt vast dat er geen vragen zijn. Vervolgens stelt hij voor te besluiten tot vaststelling van de jaarrekening over 2015. De voorzitter stelt vervolgens vast dat dit voorstel tot vaststelling van de jaarrekening 2015 met algemene stemmen is aangenomen.

4.b. Winstbestemming (ter bespreking)

De voorzitter deelt mede dat de raad van bestuur met gebruikmaking van artikel 30 lid 2 van de statuten, onder goedkeuring van de raad van commissarissen, heeft besloten om over 2015 geen dividend op de uitstaande gewone aandelen uit te keren en het nettoresultaat toe te voegen aan de reserves. De aandeelhouders die hun aandelen niet hebben aangeboden onder het bod zullen derhalve bij een eventuele uitkoopprocedure dan wel uitstotingsprocedure (krachtens artikel 2:92a of 2:201a, respectievelijk, artikel 2:359c van het Burgerlijk Wetboek) of andere maatregelen zoals voorzien in paragraaf 3.15 (Post Closing Restructuring Measures) van het biedingsbericht, in beginsel een bedrag per aandeel betaald krijgen dat gelijk is aan de biedprijs.

De voorzitter vraagt of iemand hierover het woord wil voeren of hierover wellicht vragen heeft?

De heer Van Leeuwen vraagt zich af hoe hij zijn aandelen nog kan inleveren. Kan hij die gewoon ter beschikking stellen aan de heer Bos?

De heer Dams antwoordt dat de heer Van Leeuwen de uitkoopprocedure moet afwachten. Uiteindelijk zal de Ondernemingskamer van het Gerechtshof Amsterdam arrest wijzen. De verwachting is dat deze procedure leidt tot de verplichting voor de nog bestaande minderheidsaandeelhouders om hun aandelen aan Tennessee Acquisition te leveren tegen een prijs die gelijk is aan de biedprijs onder het openbaar bod. Het bedrag dat daarmee gemoeid is, komt in de zgn. consignatiekas terecht. Vervolgens worden de minderheidsaandeelhouders, waaronder de heer van Leeuwen, daaruit betaald. De heer Van Leeuwen wordt in feite onteigend, maar hij krijgt wel het geld dat hem toekomt.

De heer Van Leeuwen vraagt of dit dus van beide kanten een uitgestelde overdracht is?

De heer Dams antwoordt dat het een overdracht is die pas plaatsvindt nadat het Gerechtshof daarover arrest heeft gewezen.

De heer Van Leeuwen zegt dat hij nog graag op deze vergadering aanwezig wilde zijn, vandaar dat hij zijn aandelen niet had aangeboden.

De heer Dams antwoordt dat hij dat begrijpt.

Voorzitter stelt vast dat er met betrekking tot dit punt geen vragen of andere opmerkingen zijn en dat dit punt daarmee is besproken.

5. Dechargeverlening leden raad van bestuur en raad van commissarissen

5.a Dechargeverlening aan de leden van de raad van bestuur (ter beslissing)

De voorzitter deelt mede dat het hierbij gaat om de gedurende het boekjaar 2015 uitgeoefende taken en bevoegdheden als lid van de raad van bestuur. De decharge vindt plaats op basis van de informatie beschikbaar, bekend of gepresenteerd aan de algemene vergadering.

De voorzitter vraagt of iemand hierover het woord wil voeren?

De heer Tiemstra vraagt of deze decharge betrekking heeft op de heer De Vries.

De voorzitter antwoordt dat decharge beide leden van de raad van bestuur betreft.

De heer Tiemstra vraagt waarom de heer De Vries niet aanwezig is.

Voorzitter antwoordt dat de heer De Vries geen lid meer is van de raad van bestuur. Dus er is voor hem geen reden om hier aanwezig te zijn.

De heer Tiemstra vraagt zich af of dit wel juist is, want de heer De Vries wordt toch commissaris?

De voorzitter antwoordt dat een toekomstig commissaris niet op deze vergadering aanwezig hoeft te zijn.

De heer Tiemstra vraagt om dit wel in de notulen op te nemen.

Voorzitter antwoordt dat in de notulen zal worden opgenomen dat de heer Tiemstra had verwacht dat de heer De Vries aanwezig zou zijn geweest. Als er niet meer vragen of opmerkingen zijn, dan stelt hij voor te besluiten decharge te verlenen aan de leden van de raad van bestuur voor de door hen gedurende het boekjaar 2015 uitgevoerde taken en bevoegdheden als lid van de raad van bestuur.

Hij stelt vast dat de vergadering hiermee unaniem instemt, zodat het voorstel tot het verlenen van decharge aan de leden van de raad van bestuur voor de door hen gedurende het boekjaar 2015 uitgevoerde taken en bevoegdheden als lid van bestuur is aangenomen.

5.b Dechargeverlening van de raad van commissarissen

De voorzitter deelt mede dat het hierbij gaat om de dechargeverlening aan diegenen die in het boekjaar 2015 lid waren van de raad van commissarissen, voor de door hen uitgevoerde taken en bevoegdheden als lid van de raad van commissarissen. Ook hier geldt dat de decharge plaatsvindt op basis van de informatie beschikbaar, bekend of gepresenteerd aan de algemene vergadering.

De voorzitter vraagt iemand hieromtrent het woord wil voeren of iemand hierover wellicht vragen heeft. De voorzitter constateert dat dit niet het geval is en stel voor te besluiten decharge te verlenen aan de leden van de raad van commissarissen voor de door hen gedurende het boekjaar 2015 uitgevoerde taken en bevoegdheden als lid van de raad van commissarissen.

Hij stelt vast dat de vergadering hiermee unaniem instemt, zodat het voorstel decharge te verlenen aan de leden van de raad van commissarissen voor de door hen gedurende het boekjaar 2015 uitgevoerde taken en bevoegdheden als lid van de raad van commissarissen is aangenomen.

6. Samenstelling van de raad van commissarissen

De voorzitter deelt mede dat het zesde voor deze vergadering geagendeerde onderwerp betreft de samenstelling van de Raad van Commissarissen. Dit agenda punt bestaat uit twee onderdelen. Allereerst zal herbenoeming van de heer J.C.M. Hovers aan de algemene vergadering worden voorgelegd.

I Herbenoeming van de heer J.C.M. Hovers

6.a Kennisgeving van vacature in de raad van commissarissen (ter bespreking)

De voorzitter deelt mede dat heer Hovers in 2008 is benoemd als lid van de raad van commissarissen. Zijn tweede termijn van vier jaar loopt af bij sluiting van deze vergadering. De heer Hovers heeft te kennen gegeven voor herbenoeming beschikbaar te zijn. Hij zal, indien herbenoeming plaatsvindt, de rol van "continuing member" vervullen, zoals vermeld in het Offer Memorandum met betrekking tot de openbare bieding op Koninklijke Ten Cate NV.

De voorzitter vraagt of iemand hieromtrent het woord wil voeren of vragen wil stellen.

De heer Van Leeuwen zegt te hebben begrepen dat de heer Ten Cate ook in de nieuwe raad van commissarissen zitting zou hebben en dat de heer Hovers daarin juist geen zitting meer zou hebben. En nu blijkt dat de heer Hovers toch weer naar voren wordt geschoven. De heer Van Leeuwen zegt dat hij daarom tegen zal stemmen.

De voorzitter antwoordt dat de heer van Leeuwen dat verkeerd heeft begrepen. Wellicht kan de heer Van Leeuwen aangeven waar hij dat heeft gelezen.

De heer Van Leeuwen zegt in de laatste vergadering te hebben begrepen dat heer De Vries in de nieuwe samenstelling zou overgaan, maar niet als commissaris.

Voorzitter de heer Albers vraagt aan de heer Van Leeuwen aan welke vergadering hij refereert.

De heer Van Leeuwen antwoordt dat hij dacht dat het de BAVA was. De heer De Vries zou gewoon als bestuurder blijven zitten.

Voorzitter de heer Albers vraagt zich af of het nu over de heer Hovers of de heer De Vries gaat.

De heer Van Leeuwen antwoordt dat het over drie personen gaat, te weten de heer De Vries, de heer Ten Cate en de heer Hovers.

Voorzitter stelt voor het eerst hebben over de heer Hovers. De andere commissarisbenoeming komt daarna.

De heer Van Leeuwen geeft aan dat de heer Hovers duidelijk heeft gemaakt dat hij zich distantieert van alle mogelijkheden die er waren om inbreng te hebben in datgene wat tot stand was gekomen. Hij had geen betrekkingen en heeft niet meegewerkt aan de totstandkoming van de overname. Dat heeft hij begrepen in de laatste BAVA.

De voorzitter merkt op dat als de heer Van Leeuwen ergens aan refereert dat ergens vastgelegd moet zijn. Hij begrijpt niet goed wat de heer Van Leeuwen bedoelt en hij denkt ook dat het niet juist is.

De heer Van Leeuwen merkt op dat de heer Ten Cate de enige was die zou overgaan als commissaris, om toe te zien op de belangen van de mensen die achterbleven bij TenCate.

De voorzitter zegt dat het gemakkelijker zou zijn als de heer Van Leeuwen zou kunnen aangeven waaraan hij precies refereert. Misschien kan de tekst erbij worden genomen en dan kan hij daarop reageren.

De heer Van Leeuwen antwoordt dat hij zijn stukken niet bij zich heeft.

De voorzitter zegt dat de heer van Leeuwen het mis heeft. Zoals de heer van Leeuwen het zegt klopt het niet.

De heer Dams geeft aan dat hij de notulen BAVA heeft nagekeken. Er staat in dat de heer Hovers gelet de omstandigheden beschikbaar is voor een derde termijn, en dat hij ook graag bereid als continuïng member te functioneren. Zo is het ook in de notulen van de BAVA opgenomen.

De heer Van Leeuwen vraagt zich of er staat dat hij zich beschikbaar stelde.

De heer Dams zegt dat dat er staat.

De heer Van Leeuwen vraagt of de heer Dams ook bij de BAVA was.

De heer Dams antwoordt dat hij daar niet bij was, maar dat hij wel de notulen heeft gelezen.

De heer Van Leeuwen vindt het jammer dat er vandaag geen mensen zijn die bij de BAVA zijn geweest.

Voorzitter zegt dat de vraag van de heer Van Leeuwen volgens hem nu voldoende beantwoord is.

De heer Van Leeuwen zegt dat alle hier aanwezigen vreemden voor elkaar zijn.

De heer Ploegmakers, vertegenwoordiger van Tennessee Acquisition B.V. merkt op dat het ook in het Offer Memorandum was vermeld. Bovendien stond het in de uitnodiging voor de BAVA. Behalve dat het in de BAVA is behandeld, stond het ook in het persbericht van 21 oktober 2015. Hij denkt dat het een misverstand is aan de kant van de heer van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen wil er geen tijd meer aan besteden. Hij geeft wel aan dat hij tegen zal stemmen.

Voorzitter de heer Albers antwoordt dat we daarmee op de agenda vooruitlopen. Wil de heer Van Leeuwen nu al stemmen?

De heer Van Leeuwen antwoordt dat als het punt ter sprake komt, hij het nog wel een keer naar voren wil brengen.

De voorzitter stelt voor het agendapunt toch in zijn geheel te behandelen.

6.b. Gelegenheid voor het doen van aanbevelingen door de algemene vergadering (ter bespreking en eventueel ter beslissing)

In verband met deze openstaande vacature wordt de algemene vergadering uitgenodigd een aanbeveling(en) te doen voor een voordracht voor de herbenoeming van de heer Hovers.

De voorzitter vraagt of iemand hierop wenst te reageren of een vraag te stellen? Hij constateert dat dat niet het geval is en er door de algemene vergadering geen aanbeveling wordt gedaan. Hij vervolgt met het volgende onderdeel van dit agendapunt.

6.c Kennisgeving door de raad van commissarissen van de voor benoeming voorgedragen persoon (ter bespreking)

De voorzitter deelt mede dat de rol van continuïng member binnen de raad van commissarissen met name gericht is op de effectuering van de non-financial covenants in het kader van het bod. Nu de algemene vergadering geen aanbevelingen heeft gedaan, draagt de raad van commissarissen de heer Hovers voor voor herbenoeming. De raad van commissarissen onderschrijft het belang van continuïng members binnen de raad voor alle met de onderneming verbonden partijen, teneinde mede de continuïteit te waarborgen. De heer Hovers zal als continuïng member fungeren en is onafhankelijk op basis van de bepalingen van de Corporate Governance Code. De raad van commissarissen is unaniem van mening dat zijn kennis en ervaring overeenstemmen met het gestelde in de profielschets van de raad van commissarissen.

Als er niet meer vragen of opmerkingen zijn, dan stelt hij voor te besluiten tot herbenoeming van de heer Hovers.

6.d Voorstel tot benoeming van de door de raad van commissarissen voorgedragen persoon (ter beslissing)

Voorgesteld wordt om de heer Hovers met ingang van de sluiting van deze vergadering als lid van de raad van commissarissen te herbenoemen voor de zittingstermijn van vier jaar, althans tot de eerste algemene vergadering die gehouden wordt in het vierde jaar na het jaar van deze herbenoeming.

Hij stelt vervolgens vast dat de algemene vergadering met één tegenstem de heer Hovers met ingang van de sluiting van deze vergadering als lid van de raad van commissarissen heeft herbenoemd voor een zittingstermijn van vier jaar, althans tot de eerste algemene vergadering die gehouden wordt in het vierde jaar na het jaar van deze herbenoeming.

De voorzitter gaat vervolgens over naar het volgende agendapunt, het voorstel tot de benoeming van de heer L. de Vries.

I. Benoeming van de heer L. de Vries

6.a Kennisgeving van vacature in de raad van commissarissen (ter bespreking)

De voorzitter deelt mede dat de derde (en laatste) benoemingstermijn van vier jaar van de heer E. ten Cate eindigt in 2016 bij de sluiting van deze vergadering. De heer Ten Cate is als gevolg hiervan niet voor herbenoeming beschikbaar en hierdoor zal een vacature ontstaan.

De voorzitter vraagt of iemand hieromtrent het woord wil voeren of heeft iemand hierover wellicht vragen? Hij constateert dat dit niet het geval is.

6.b Gelegenheid voor het doen van aanbevelingen door de algemene vergadering (ter bespreking en eventueel ter beslissing)

De voorzitter deelt mede dat in verband met de openstaande vacature van de heer Ten Cate de algemene vergadering wordt uitgenodigd een aanbeveling te doen voor een voordracht voor de benoeming van een nieuwe commissaris.

De voorzitter vraagt of iemand hieromtrent het woord wil voeren of vragen wil stellen.

De heer Meuleman, voorzitter van de COR van TenCate wil nog een opmerking maken over de kandidatuur van de heer De Vries. De COR heeft positief geadviseerd, maar wil daarbij wel de kanttekening maken dat de procedure niet de juiste geweest is. Hij verwijst daarvoor naar artikel 30.

De voorzitter dankt hem voor zijn opmerking.

De heer Van Leeuwen vraagt de heer Meuleman om zijn opmerking te herhalen, zodat het voor iedereen duidelijk is. Want dat artikel 30 zegt hem niets.

De voorzitter antwoordt dat hij de heer Meuleman vraagt om dat te herhalen. Dan weet hij zeker dat het duidelijk is.

De heer Meuleman antwoordt dat het nog een keer zal herhalen. De COR heeft geen bezwaar dat de heer De Vries als lid van de raad van commissarissen wordt voorgedragen. De COR heeft alleen bezwaar tegen de gevolgde procedure, aangezien men niet heeft voldaan aan artikel 30 van de wet op de ondernemingsraden.

De heer Van Leeuwen vraagt wat dat artikel precies inhoudt.

De heer Meuleman antwoordt dat de ondernemer de ondernemingsraad in de voorbereidende fase van zijn besluitvorming advies moet vragen over een voorgenomen benoeming of ontslag van een bestuurder van de onderneming. Dat betreft artikel 30 van de wet op de ondernemingsraden.

De heer Van Leeuwen begrijpt dat dat niet is gebeurd.

De heer Meuleman antwoordt dat dat een juiste constatering is.

Voorzitter vraagt of de heer Dams hier wellicht op kan reageren.

De heer Dams antwoordt dat de heer Meuleman het juist heeft geformuleerd, in die zin dat uiteindelijk wel om het standpunt van de ondernemingsraad is gevraagd, en dat de ondernemingsraad ook gezegd heeft dat hij tegen de voorgestelde benoeming geen bezwaar heeft. Maar het had procedureel anders gekund.

De voorzitter begrijpt dat de COR het anders had willen hebben en daar is ook geen enkele discussie over. Maar de zaak kan niet meer worden teruggedraaid, dus de procedure is zoals hij geweest is. Maar de opmerking van de heer Meuleman is voor hem heel duidelijk.

De heer Tiemstra heeft nog een andere opmerking, die in dezelfde lijn ligt. Wat met de ondernemingsraad is gebeurd, is weliswaar niet op de aandeelhouders van toepassing, maar in de laatste BAVA is duidelijk gesteld dat de heer De Vries als CEO zou aanblijven. Hij denkt dat dit ook duidelijk in de notulen heeft gestaan. Tot zijn grote verbazing las hij enkele weken geleden dat hij bij TenCate commissaris wordt. In de BAVA is dat niet besproken en het is ook niet aangekondigd. Ook hier geldt dat de verkeerde procedure is gevolgd.

De voorzitter zegt dat dit naar zijn mening niet geheel vergelijkbaar is.

De heer Tiemstra vindt het jammer dat de discussie steeds dezelfde is. De voorzitter is immers niet bij de BAVA geweest.

De voorzitter zegt dat de heer Meuleman heeft volledig gelijk heeft over de manier waarop hij procedure interpreteert. De procedure waarnaar de heer Tiemstra verwijst echter iets heel anders. Dat is een interpretatie over wat is besproken bij de BAVA. Bij de BAVA is het idee gegeven dat de heer De Vries zou doorgaan, maar daarna kan toch van dat idee worden afgeweken? Er is daarna een uitstekend gesprek geweest met de heer De Vries, en toen is overeengekomen, met zijn volledige instemming, dat e.e.a. geen doorgang zou plaatsvinden, en dat hij in de toekomst indien aan alle formaliteiten wordt voldaan, zou plaatsnemen in de raad van commissarissen. Als de heer Tiemstra daarover een opmerking heeft, moet hij dat doen. Hij moet echter niet beginnen over procedure.

De heer Tiemstra zegt dat hij die opmerking al heeft geplaatst.

De voorzitter constateert dat hij dat bij dezen heeft gedaan. Maar hij vraagt de heer Tiemstra om uit te leggen wat de procedure is die daarbij niet nagekomen zou zijn.

De heer Tiemstra antwoordt dat op de BAVA is aangekondigd dat de heer De Vries CEO zou blijven. En een paar weken geleden stond in de krant dat hij geen CEO wordt maar commissaris.

De voorzitter merkt op het ook in een persbericht heeft gestaan en dat zijn vertrek als CEO en lid van de raad van bestuur in goed overleg is gebeurd. Naar zijn mening zijn die twee zaken niet strijdig met elkaar.

De heer Tiemstra blijft erbij dat aan de aandeelhouders een andere indruk is gegeven.

De voorzitter neemt daarvan akte en vraagt of dit alle opmerkingen zijn die te maken hebben met dit onderdeel van het agendapunt.

Hij nodigt de algemene vergadering nogmaals uit een aanbeveling(en) te doen voor de openstaande vacature en hij constateert dat er door de algemene vergadering geen aanbeveling wordt gedaan. Hij vervolgt met het volgende onderdeel van dit agendapunt.

6.c Kennisgeving door de raad van commissarissen van de voor benoeming voorgedragen persoon (ter bespreking)

De voorzitter deelt mede dat de raad van commissarissen unaniem van mening is dat de kennis en ervaring van de heer De Vries overeenstemmen met het gestelde in de profielschets van de raad van commissarissen. De kennis en expertise van de heer De Vries opgedaan in het bedrijfsleven en in het bijzonder zijn jarenlange expertise en kennis van Koninklijke Ten Cate N.V. en de markten waarin de onderneming actief is, zijn van grote waarde voor Koninklijke Ten Cate N.V. De benoeming van de heer De Vries zal bijdragen aan een evenwichtige samenstelling en continuïteit van de raad van commissarissen. De heer De Vries voldoet aan de vereisten inzake limitering van functies zoals voorgeschreven in artikel 2:142a van het Burgerlijk Wetboek. Voor de gegevens van de heer De Vries wordt verwezen naar de toelichting op de agenda van de vergadering.

De voorzitter vraagt of iemand hierop wenst te reageren of een vraag wil stellen? Hij constateert dat dat niet het geval is en gaat over tot het laatste onderdeel van dit agendapunt.

6.d Voorstel tot benoeming van de door de raad van commissarissen voorgedragen persoon (ter beslissing)

Voorgesteld wordt om de heer De Vries met ingang van 1 juni 2016 te benoemen als lid van de raad van commissarissen voor een zittingstermijn van vier jaar, althans tot de eerste algemene vergadering die gehouden wordt in het vierde jaar na het jaar van deze benoeming.

Hij stelt vast dat de vergadering hiermee unaniem instemt, zodat de algemene vergadering de heer De Vries met ingang van 1 juni 2016 heeft benoemd als lid van de raad van commissarissen voor een zittingstermijn van vier jaar, althans tot de eerste algemene vergadering die gehouden wordt in het vierde jaar na het jaar van deze benoeming.

7. Herbenoeming accountant (ter beslissing)

Aan de algemene vergadering wordt voorgesteld KPMG Accountants N.V., belast met het onderzoek van de jaarrekening van Koninklijke Ten Cate N.V. te herbenoemen. De reden hiervan is dat Koninklijke Ten Cate N.V. door de delisting op 17 maart 2016 geen Organisatie van Openbaar Belang (OOB) meer is, en dus niet meer verplicht is van accountantskantoor te rouleren.

De voorzitter vraagt of iemand hierover iets wil zeggen of een vraag wil stellen?

Hij constateert dat dat niet het geval is. Hij stelt voor KPMG Accountants N.V. als accountant belast met het onderzoek van de jaarrekening van Koninklijke Ten Cate N.V. te herbenoemen.

Hij stelt voor vervolgens vast dat het voorstel unaniem is aangenomen zodat KPMG Accountants N.V. als accountant belast met het onderzoek van de jaarrekening van Koninklijke Ten Cate N.V. is herbenoemd.

8. Rondvraag

De voorzitter vraagt wie van de aanwezigen hij mag uitnodigen voor de rondvraag?

De heer Van Leeuwen vraagt of de aanname juist is dat de voorzitter van Gilde is.

Voorzitter antwoordt dat die aanname niet juist is.

De heer Van Leeuwen vraagt binnen hoeveel tijd de aandelen Ten Cate weer op de beurs zijn, zodat ze weer teruggekocht kunnen worden.

De voorzitter antwoordt dat de toekomst van TenCate aan de ene kant heel spannend is, maar aan de andere kant, voor wat betreft de eigendom, ook ongewis. Het zou dus best kunnen zijn dat TenCate in zijn geheel of TenCate in delen ooit weer op de beurs komt, maar dat zal de toekomst leren. In ieder geval kan daar geen datum voor worden gegeven.

De heer Van Leeuwen geeft aan dat hij Gilde Buy Out partners steeds vaker tegenkomt en dat wekt naar zijn oordeel geen sympathie bij de Nederlandse aandeelhouders. Hij heeft gezien dat Gilde Buy Out partners ook een bod doet op de aandelen Reesink. De heer van Leeuwen zou liever zien dat Gilde naar het buitenland zou gaan.

Voorzitter vindt dat een ferme constatering. Hij weet niet wie de heer Van Leeuwen met de Nederlandse aandeelhouders op het oog heeft. Maar als hij zegt dat hij namens de Nederlandse aandeelhouders spreekt, wie is dan de voorzitter om dat tegen te spreken. Zijn opmerking is genoteerd.

De heer Van Leeuwen geeft aan dat de kring van aandeelhouders waartoe hij behoort naar alle vergaderingen van beursgenoteerde vennootschappen gaat. Dat omvat veertig tot vijftig vergaderingen per jaar. De heer Van Leeuwen spreekt deze mensen allemaal en die hebben geen sympathie meer voor Gilde Buy Out partners.

De voorzitter zal deze opmerking noteren. Hij vraagt of er nog meer vragen of opmerkingen zijn voor de rondvraag?

De heer Tiemstra merkt op dat hij op dit moment een onderneming ziet zonder CEO. Wie wordt de opvolger van de heer De Vries?

De voorzitter antwoordt dat de heer Tiemstra zich daarover niet ongerust behoeft te maken. De voorzitter zelf is vandaag als gedelegeerd commissaris benoemd.

De heer Tiemstra vraagt of de voorzitter dan de leiding van TenCate op zich heeft genomen?

De voorzitter antwoordt dat hij gedelegeerd commissaris is en hij zal tijdelijk meer met het bestuur overleggen en het toezicht intensiveren.

De heer Tiemstra vraagt of er toch een opvolger komt of wordt de voorzitter straks de nieuwe directeur?

De voorzitter antwoordt dat de zaak voorlopig wordt aangezien.

De heer Tiemstra verbaast zich erover dat hij dit heeft moeten vragen. Waarom is over het vertrek en de opvolging van de heer De Vries tijdens de vergadering niet meer gezegd?

De voorzitter geeft de heer Tiemstra gelijk; misschien had hij daarmee moeten beginnen.

De heer Tiemstra zegt dat hij het gemist had in de kranten en hij is toch een van de langste volgers van TenCate hier in de zaal. Hij vindt het jammer dat het zo eindigt.

De voorzitter antwoordt dat ook deze mededeling wordt genoteerd. Hij vraagt of er nog meer vragen of opmerkingen zijn. Hij constateert dat dat niet het geval is en hij gaat over tot de sluiting van de vergadering. Hij dankt de aanwezigen voor hun deelname en hun voorbereiding voor deze vergadering.

De vergadering wordt vervolgens om 15.15 uur gesloten.